

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I  
STANJU STEČAJNE MASE

Naš broj: ST-401

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-9178/2015

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) RATHGEBER PLAN d.o.o.  
u stečaju, OIB: 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 23.09.2020. – 09.02.2021.

Navesti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim dužnostima, popis postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

04. prosinca 2020. u predmetu P-1718/2019 donesena je presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev na utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja RATHGEBER NORBERT, te je istom naloženo naknaditi troškove 1.-tuženiku (stečajnom dužniku). Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu. Navedena dokumentacija dostavlja se u prilogu izvješća. Stečajni upravitelj vjeruje da će navedena žalba biti odbijena, priklanjajući se argumentaciji 1.° suda.

Prema stavu ovog stečajnog upravitelja učinak navedene presude, tj. u slučaju da ista postane pravomoćna preveniralo bi isplatu prilikom namirenja iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine u korist stečajnog i razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera, čak i ako je upisano njegovo založno pravo. Stečajni upravitelj slaže se sa stavom prvostupanjskog suda, prema kojem postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji (str. 7. presude).

Također, 30. studenog 2020. doneseno je rješenje o potvrdi stečajnog plana društva VIGENS d.o.o., kojim je u odnosu na dužnika određeno:

vjerovnik RATHGEBER PLAN d.o.o. OIB: 06248751902, Nova Ves 8, Zagreb u iznosu od 8.522.321,93 podmiriti će se u slučaju da bude utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom kao i sve priznate tražbine drugog višeg isplatnog reda, dakle uz otpis tražbine u iznosu od 75%, i uplata ostatka priznate tražbine u 36 (trideset šest) uzastopnim jednakim ratama, pri čemu prva rata dospijeva zadnjeg dana idućeg mjeseca, nakon isteka šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Parnica protiv tuženika VIGENS d.o.o. još je u apelacijskom rješavanju, unatoč požurnicama stečajnog upravitelja, dugotrajnosti postupanja i činjenici da navedena parnica pravnom nesigurnošću opterećuje čak dva stečajna postupka.

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga

4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnog postupka
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe).
9. ostali podaci.

Rješenjem o dosudi od 21. veljače 2020. nekretnina dužnika:

k.č.br. 3641/6	EKONOMSKO DVORIŠTE, ORANIČKI ODVOJAK 1	od 3084 m2
	UKUPNO:	od 3084 m2
	upisano u zk.ul.br. 8255 k.o. 999901 Vrapče Novo	

prodana je za iznos od 3.570.00,00 kn.

Stečajni dužnik nije na račun zaprimio uplaćenu kupoprodajnu cijenu, te se stečajna masa sastoji upravo iz potraživanja tog iznosa od Financijske agencije.

Nadalje je izrađen

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 09.02.2021.-09.05.2021.

Stečajni upravitelj će voditi parnične postupke navedene pod točkom I. ovog izvješća te o njima obavijestiti naslovni sud.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

Zagreb, 09. veljače 2021.

Prilog:

1. presuda P-1718/2019 Trgovačkog suda u Zagrebu od 04. prosinca 2020.
2. žalba tužitelja u predmetu P-1718/2019
3. rješenje o potvrdi stečajnog plana dužnika VIGENS d.o.o. u stečaju, Kožino, Put Sv. Bartula 37, OIB: 11059217210 u predmetu St-114/2018 Trgovačkog suda u Zadru od dana 30. studenog 2020.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

6.P-1718/2019

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu ovog Suda Miljenku Dolenc, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja RATHGEBER NORBERT, OIB:89433659028, Savezna Republika Njemačka, 55232 Alzey, Kurt Schmacherstr 15, kojega zastupa Irena Čulina odvjetnica iz Zadra, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8, protiv tuženika 1. RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, OIB:06248751902, Zagreb, Nova Ves 8, zastupan po pun. Petru Čubela odvjetniku iz Zagreba, Vlaška 72c, 2. BRČIĆ MIRJANA, OIB: 06248751902, Velika Gorica, S. Radića 8, zastupan po pun. Radmili Bonifačić odvjetnici iz Zagreba Boškovićeve 3, radi utvrđivanja tražbine, u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za glavnu raspravu koja je zaključena dana 27.listopada 2020., a presuda objavljena na ročištu dana 04.prosinca 2020. u odsutnosti punomoćnika stranaka.

### p r e s u d i o j e

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:  
"Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja RATHGEBER NORBERT, OIB 89433659028, Savezna Republika Njemačka, 55232 Alzey, Kurt Schmacherstr 15, u iznosu od 864.794,93 Eur-a, protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB, što na dan otvaranja stečaja 20.siječnja 2017.god. iznosi 6.512.917,64 kune, kao tražbina drugog isplatnog reda tražbine viših isplatnih redova, što su tuženici dužni priznati, a slijedom čega je tužitelj ovlašten zatražiti i postići upis svoje tražbine u tablicu drugog višeg isplatnog reda, u stečajnom postupku St-9178/15, sve u roku od 8 dana, Nalaže se tuženicima platiti tužitelju troškove ovog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od 04.12.2020.,pa do isplate."
2. Tužitelj je dužan tuženicima naknaditi parnični trošak i to prvotuženiku u iznosu od 359.781,25 kn, a drugotuženiku u iznosu od 433.612,50 kn, sve to u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je u stečajnom postupku koji se vodi na prvotuženikom pod posl.brojem St-9178/15 rješenjem od 11.svibnja 2017.god. upućen u parnicu iz razloga što su stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Mirjana Brčić osporili njegovu tražbinu na ispitnom ročištu održanom 11.svibnja 2017.god., a u iznosu od 6.512.917,64 kn.

Iznos tražbine of 6.512.917,64 kn da se zasniva na ugovoru o ustupu potraživanja od 29.3.2011.god., aneksu ugovoru o ustupu potraživanja od 13.12.2011.godine i Sporazumu o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.god.

Stoga traži da sud donese presudu kojom se utvrđuje da postoji tražbina tužitelja prema prvotuženiku u iznosu od 6.512.917,64 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, da bi podneskom od 23.05.2019. specificirao tužbeni zahtjev te ga postavio u eurima, a obzirom je i prijava tužitelja bila iskazana u toj valuti i to u iznosu od 864.794,93 eura, i to 622.000,00 eura se odnosi na glavicu, a na kamatu 242.794,93 eura, što na dan otvaranja stečaja iznosi 6.512.917,64 kn.

U odgovoru na tužbu prvotuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti

Ističe da je tužitelj osnivač prvotuženika i kao takav bliska osoba sukladno čl.207.Stečajnog zakona, pa da se u tome kontekstu imaju promatrati pravne radnje i pravni poslovi koji su predmetom postupka.

Nadalje navodi da je usporedbom tužiteljeve prijave tražbine sa tužbenim zahtjevom jasno vidljivo da je tužbeni zahtjev neuredan i u suprotnosti sa striktnom odredbom članka 270.Stečajnog zakona.

Uvidom u dokumentaciju koja prileže tužbi, Ugovor o ustupu potraživanja od 29.3.2011., Aneks istom ugovoru od 13.12.2011.i Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011. sve sklopljeno između tužitelja i prvotuženika vidljivo da je da tražbina tužitelja ne postoji, a osobito ne postoji u iznosu od 6.512.917,64 kn.

Navodi da je uvidom u Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.vidljivo da je pravna osnova eventualne tražbine tužitelja prema prvotuženiku u iznosu od 220.000,00 eura, ugovor o zajmu osnivača (ovdje tužitelja) učinjenog radi nadomještanja kapitala u pravnom predniku prvotuženika,t.d. Rathgeber plan d.o.o. stoga da takva tražbina, ukoliko bi se dokazalo da postoji, predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda sukladno čl.139.st.1.toč.5.Stečajnog zakona.

S obzirom da u stečajnom postupku sud nije pozivao vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbine isti da nemaju pravo namirenja niti pravo sudjelovanja u stečajnom postupku nad prvotuženikom iz razloga jer nisu stečajni vjerovnici. Stoga da tužitelj u ovom postupku nema pravo zahtijevati utvrđenje postojanja tražbine u iznosu od 220.000,00 eura (cca 1.650.000,00 kn) jer to pravo nema niti u stečajnom postupku.

U pogledu ostatka navodne tužiteljeve tražbine prvotuženik navodi kako ista ne postoji.

Ugovor o ustupu potraživanja od 29.3.2011. i Aneks istom ugovoru od 13.12.2011.g., kojim je u korist tužitelja ugovoreno osiguranje potraživanja na nekretnini u vlasništvu prvotuženika osnivanjem založnog prava da su simulirani pravni poslovi usmjereni isključivo opterećivanju nekretnine u vlasništvu prvotuženika kako bi se pogodovalo jednom vjerovniku, ujedno i osnivaču prvotuženika, ovdje tužitelju.

U vrijeme sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja od 29.03.2011.g. između tužitelja kao ustupitelja tražbine i prvotuženika kao primatelja ustupa da nije postojao dužničko-vjerovnički odnos između istoimenih ugovornih strana u iznosu od 400.000,00 eura niti s bilo koje osnove.

Da je tome tako da je vidljivo s jedne strane iz činjenice da je tužitelj ustupio prvotuženiku potraživanje koje je tužitelj kao ustupatelj imao prema svom dužniku trgovačkom društvu Vicens d.o.o. u iznosu od 400.000,00 eur s kamatama, dok je s druge strane prvotuženik kao primatelj ustupa nakon naplate temeljem članka 7.Ugovora dužan na

ime naknade za ustup platiti tužitelju cjelokupan iznos od 400.000,00 eura zajedno sa kamatama i troškovima.

Štoviše, na temelju tako stvorene simulirane obveze prvotuženika prema tužitelju, Aneksom od 13.12.2011.godine u korist tužitelja ugovoreno je osnivanje založnog prava na nekretnini u vlasništvu prvotuženika radi osiguranja plaćanja tada a i sada nepostojećeg duga.

Da dug prvotuženika u iznosu od 400.000,00 eura prema tužitelju nije postojao u vrijeme sklapanja rečenog Ugovora o ustupu i Aneks istog, dodatno da je vidljivo i iz Sporazuma o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011. u kojem su tužitelj i tuženik kao ugovorne strane konstatirali da je tužitelj kao osnivač prvotuženiku isplatio slijedeće iznose:

- za 2008.godinu 75.000,00 eura,
- za 2009.godinu 42.000,00 eura,
- za 2010.godinu 53.000,00 eura,
- za 2011.godinu 52.000,00 eura, sveukupno 222.000,00 eura.

Zaključno prvotuženik ističe kako je tobožnji dug strukturiran u dva dijela iz dvije različite pravne osnove:

Prvi dio 400.000,00 eura temeljem simuliranog pravnog posla-Ugovora o ustupu,

Drugi dio 220.000,00 eura temeljem Ugovora o zajmu.

Prvi dio duga od 400.000,00 eura ne postoji zbog simulirane pravne osnove, a drugi dio duga je tražbina nižeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog predlaže se u cijelosti odbiti tužbu tužbeni zahtjev uz naknadu troška prvotuženiku.

Drugotužena u odgovoru na tužbu navodi da osporava tražbinu tužitelja.

Navodi da visina određenosti tražbine vjerovnika, ovdje tužitelja, da ovisi o pravomoćnoj presudi povodom spora, poslovni broj P-315/2012, stečajnog dužnika c/a Vicens d.o.o.radi isplate 400.000,00 eura u kunsnoj protuvrijednosti na dan isplate po srednjem tečaju HNB, zajedno sa ugovorenim kamatama koje teku na taj iznos od dana 28.kolovoza 2006.godine.

Sukladno Ugovoru o ustupanju potraživanja od 29.03.2011.g. članak 7., stečajni dužnik, tek po naplati cjelokupnog iznosa od 400.000,00 eura sa pripadajućim kamatama i troškovima, naplaćuje iznos od 400.000,00 eura, te isti iznos isplaćuje razlučnom vjerovniku-tužitelju Norbertu Rathgeberu, a iznos kamata i troškova, stečajni dužnik ima pravo zadržati za sebe, po naplati cjelokupnog iznosa iz točke 2.navedenog Ugovora.

Parnica posl.br. P-315/2012 stečajnog dužnika c/a Vicens d.o.o., povodom žalbe Vicens d.o.o. na prvostupanjsku presudu, a koja je riješena u korist prvotuženika nalazi se na postupanju na Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Visina tražbine tužitelja i njegovog razlučnog prava, ovisi o navedenoj parnici i pravomoćnoj presudi, koja u predmetu koji se nalazi na sudu drugog stupnja, a povodom žalbe na presudu prvog stupnja još nije donesena.

Nastavno, drugotuženik ističe kako je postavljeni tužbeni zahtjev vrlo nejasan kao procesnopravni zahtjev kojim tužitelj traži pružanje pravne zaštite određenog sadržaja, a koji se zasniva na njegovoj tvrdnji postojanja tražbine tužitelja u iznosu od 6.512.915,64 kn.

Tužbeni zahtjev da se ne odnosi na drugotuženika. Po načelu dispozitivnosti sud ne ide preko tužbenog zahtjeva.

Drugotuženik predlaže odbiti tužbu i opreza radi, tužbeni zahtjev, uz nadoknadu troška.

Očitujući se na navode iz odgovora na tužbu i to prvotuženika, tužitelj navodi da osporava sve navode iz odgovora na tužbu prvotuženika te se protivi zahtjevu za osiguranjem parničnog troška kao neosnovan.

Nadalje, tvrdnja prvotuženika da bi ova tužba bila preuranjena i da bi se trebala odbaciti također a nije na zakonu osnovana, jer da je tužba podnesena na vrijeme, a činjenica da je u međuvremenu rješenje br. St-9178/15 od 15.5.2017.g. postalo pravomoćno nije od utjecaja na pravovremenost tužbe jer je ista eventualno mogla biti odbačena prije 07.09.2017.g.

Isto tako nije osnovana tvrdnja prvotuženika da bi tužbeni zahtjev bio neuređan.

Ovo stoga jer je tužitelj prijavio svoju tražbinu na iznos od 864.7094,93 eura u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB-a na dan 20.siječnja 2017.godine kao dana otvaranja stečaja, a iz stečajnog spisa posl.br. St-9178/15, a posebno iz izvješća od 25.travnja 2017.g. da je vidljivo da je sam prvotuženik izvršio preračunavanje ovih 864.794,93 eura, na dan otvaranja stečaja i tako došao do iznosa od 6.512.917,64 kn, koji iznos tražbine je stečajni dužnik odbio priznati tužitelju, što da također jasno proizlazi iz stečajnog spisa.

Osporavanje prvotuženika da iz ničega ne proizlazi ovaj iznos od 6.512.917,64 kn da je neosnovan jer da je sam prvotuženik izvršio preračun 864.794,93 eura u 6.512.917,64 kn.

Da je ovo osporavanje potraživanja tužitelja potpuno neosnovano proizlazi iz cjelokupne dokumentacije koja je sadržana kako u stečajnom spisu, tako i dokumentacije koja je priložena uz tužbu, a koju zapravo citira i prvotuženik u svom odgovoru na tužbu, tako da tužitelju apsolutni nije jasno koji su to motivi bili da prvotuženik ne prizna ovu tražbinu.

Navodi da je u svom izvješću od 25.travnja 2017.g., stečajni upravitelj prethodno objavio tablicu, u kojoj je priznao tražbinu tužitelja, što da jasno proizlazi iz tablice koja je sadržana u stečajnom spisu da bi sama ta tražbina bila neosnovano odbijena iako je tužitelj priložio javnu ispravu i to zk ul.br.8255 k.o. Vrapče, gdje je upisano založno pravo na iznos od 622.000,00 eura.

Dakle kod postojanja upisanog založnog prava na temelju valjanih isprava nema nikakvih opravdanih razloga da se takova tražbina ne prizna.

ZK izvadak predstavlja javnu ispravu i takova tražbina mora biti priznata je u zk izvatku jasno piše da se on temelji na Sporazumu o osiguranju tražbine u iznosu od 622.000,00 eura.

Iz stečajnog spisa proizlazi da je oglasom od 28.4.2017. objavljenog na stranicama prvotuženika da je tražbina tužitelja priznata i to kao pravni osnov priznanja dokumentacija na koju se tužitelj cijelo vrijeme poziva.

Nakon ovakve objave oglasa od 28.4.2017. g. gdje je stečajni upravitelj pravilno pripremio tablicu priznavanja tražbine na temelju svoje knjigovodstvene dokumentacije gdje postoji proknjiženo zaduženje prvotuženika prema tužitelju u iznosu od 864.794,93 eura, na ispitnom ročištu tuženik bez ikakvog osnova odbija priznati tražbinu.

U odnosu na tvrdnju prvotuženika da se ovdje radi o simuliranim pravnim poslovima.

Navodi da će to vještak financijske struke vrlo lako utvrditi jer je tužitelj svoja osobna sredstva davao prvotuženiku za troškove poslovanja i isplate plaća tako da su i ovi navodi o simulaciji neosnovani.

Očitujući se na navode iz odgovora drugotužene na tužbu tužitelj navodi da je drugotužena osporila tražbinu tužitelja koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku posl.br. St-9178/15, koji se vodi nad stečajnim dužnikom Rathgeber Plan d.o.o. u stečaju.

To jasno proizlazi iz rješenja suda posl.br. St-9178/15 od 11 svibnja 2017.g. gdje je drugotužena osporila potraživanje tužitelja što jasno stoji na strani 3 predmetnog rješenja, prema tome tuženica je kao takova pasivno legitimirana u ovoj pravnoj stvari.

Osporavanje drugotužene nije osnovano, jer iz izvotka zemljišne knjige zk.ul.br.8255, k.o. Vrapče Novo jasno proizlazi kako je tužiteljevo potraživanje između ostalog upisano u zemljišnu knjigu, radi osiguranja, što znači da je isto potraživanje osnovano.

Sve to jasno proizlazi iz izvješća Rathgeber Plana d.o.o. od 25.travnja 2017.g. gdje stoji da je na ime tužitelja upisao založno pravo u iznosu od 622.000,00 eura, u kunskoj protuvrijednosti.

Tuženici su tijekom postupka zatražili polaganje aktorske kaucije, a sa kojim zahtjevom su rješenjem ovoga suda od 12.lipnja 2019.odbijeni i to iz razloga što su i građani i pravni subjekti Republike Hrvatske u sporovima u SR Njemačkoj oslobođeni od predujmljivanja troškova spora, pa su po principu reciprociteta i građani SR Njemačke oslobođeni od plaćanja tj. predujmljivanja troškova u sporovima u Republici Hrvatskoj

Tijekom postupka sud je proveo dokaze.

-uvidom u isprave koje prileže spisu i to:

-Ugovor o ustupu potraživanja od 29.03.2011. (list 2 i 3 spisa),

-aneks ugovora od 13.12.2011. (list 4,5 spisa),

-sporazumno utvrđenje visine duga i zasnivanja založnog prava od 13.12.2011.g. (list 6,7 spisa),

-Rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl.br.Pž-5053/2017 od 10.kolovoza 2017.god. (list 32-38 spisa),

-Rješenje ovoga suda St-9178/15 od 11.svibnja 2017.god. (list 42-44 spisa),

-ZK izvadak (list 45-47 spisa),

-Izvjeshće sa izvještajnog ročišta u predmetu St-9178/15 (list 48-62 spisa),

-vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo mr.oec.Ljerki Živković iz Vještačenja Živković d.o.o., nalaz i mišljenje koje prileži spisu (list 109 do 122 spisa), te saslušao vještaka (list 217-218 spisa).

Ocjenom tako provedenih dokaza temeljem odredbi čl. 8 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje u tekstu: ZPP) sud nalazi da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011.god., utvrdio je sud da je pravna osnova tužiteljeve tražbine, kao vjerovnika drugog isplatnog reda u iznosu od 222.000,00 kn, ugovor o zajmu tužitelja kao osnivača prednika prvotuženika Rathgener plan d.o.o., kojim tužitelj nadomješta kapital u društvu.

Stoga sud smatra da takova tražbina tužitelja ne predstavlja tražbinu drugog višeg isplatnog reda, već tražbinu nižeg isplatnog reda, a sukladno odredbi čl.139.st.1.toč.5. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) .

Tužitelj iz tog razloga ne može tražiti utvrđenje tražbine kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, u tom dijelu svog zahtjeva, obzirom da u stečajnom postupku koji se vodi nad prvotuženikom sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina.

Valjalo je stoga tužitelja odbiti sa tim dijelom tužbenog zahtjeva.

U odnosu na preostale prigovore tuženika vezane uz navedeni sporazum, tj. da se radi o simuliranom pravnom poslu kako bi se u korist tužitelja ugovaralo osiguranje i pogodovalo jednom vjerovniku ujedno i osnivaču prvotuženika, sud je iz nalaza i mišljenja stalnog

sudskog vještaka za financije mr.oecc. Ljerke Živković, a koja je svoj nalaz i mišljenje dala nakon analize sve dostupne joj dokumentacije stranaka, utvrdio da iznos potraživanja tužitelja niti u jednom segmentu ne odgovara knjigovodstvenim evidencijama iz javno objavljenih izvješća u pogledu visine potraživanja.

Tužitelj uz tužbu, kao niti poslije na zahtjev vještaka nije dostavio vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju iz koje bi se moglo nedvosmisleno utvrditi visina i osnovanost potraživanja.

Prema navodima računovodstvenog servisa koji je vodio poslovne knjige prednika stečajnog dužnika do 31.12.2013.godine, tužitelj je cjelokupnu knjigovodstvenu dokumentaciju odnio u SR Njemačku.

Iz javno objavljenih financijskih izvješća proizlazi da je tužitelj u razdoblju od 2008. do 2010.godine imao potraživanja s osnove danih pozajmica u iznosu od 209.000,00 eur koje su evidentirane u kunsjoj protuvrijednosti od 1.079.861,33 kn.

Tužitelj je s osnove tih pozajmica upisao pravo zalogu na nekretnini oznake kč.br.3641/6 ekonomsko dvorište, površine 4456 m<sup>2</sup>, upisano u zk ul.8255 k.o. Vrapče Novo te u stečajnom postupku obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava.

Prema knjigovodstvenim evidencijama stečajnog dužnika tražbina tužitelja nije evidentirana.

Slijedom gore navedenog po mišljenju vještaka u stečajnom postupku tužitelj neosnovano potražuje iznos od 6.512.917,64 kn.

Kako se drugi dio potraživanja tužitelja kojim traži utvrđenje kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda odnosi na ugovor o ustupu potraživanja od 29.3.2011.g., sa aneksom Ugovora od 13.12.2011.god., to je sud uvidom u iste ugovore utvrdio da tužitelj kao ustupatelj čl.3.ugovora prenosi na prednika prvotuženika Rathgeber plan d.o.o. kao preuzimatelja cjelokupno potraživanje koje ima prema dužniku VIGENS d.o.o. u iznosu od 400.000,00 EUR, zajedno sa zateznom kamatom, te se preuzimatelj čl.7.ugovora, obvezuje po naplati cjelokupnog iznosa isti isplatiti tužitelju kao ustupitelju, te iznos kamata i troškova zadržati za sebe.

Aneksom tom ugovoru od 13.12.2011.god. stranke su ugovorile pravo ustupitelja da upiše založno pravo na nekretninama u vlasništvu prvotuženika u odnosu na kunsku protuvrijednost od 400.000,00 eura.

Da se radi o simuliranom poslu kojim je cilj isključivo opterećenje nekretnina u vlasništvu prvotuženika, sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka, a kako je to i naprijed citirano, da prema knjigovodstvenoj evidenciji stečajnog dužnika ta tražbina tužitelja nije evidentirana, a tužitelj sukladno odredbi čl.219.st.1. ZPP-a nije pružio do zaključenja prethodnog postupka, pa ni naknadno na zahtjev vještaka vjerodostojnu dokumentaciju iz koje bi se moglo nedvosmisleno utvrditi visina i osnovanost potraživanja.

Uvidom u ugovor utvrdio je sud da se radi o ustupu budućeg neizvjesnog potraživanja kojega tužitelj navodno ima prema društvu VIGENS d.o.o., a o kojem potraživanju tužitelja, obzirom je isto osporeno od strane društva VIGENS d.o.o., se vodi parnica pred trgovačkim sudom u Zadru pod poslovnim brojem P-315/2012.

Valjalo je stoga odbiti cjelokupan iznos iz tužbe i tužbenog zahtjeva kao neosnovan i nedokazan kao potraživanje drugog višeg isplatnog reda, time da predmet osporavanja nije bilo založno pravo.

Iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-5053/2017 od 10.kolovoza 2017. kojim je odbačena i odbijena žalba ovdje tužitelja, a izjavljena protiv rješenja ovoga suda posl.br. St-9178/15 od 11.svibnja 2017.g., a kojim je u točki 3. osporena tražbina tužitelja



kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za iznos od 6.512.917,64 kn po stečajnom upravitelju prvotuženika i ovdje drugotuženika kao vjerovnika, utvrdio je sud da je ispravno u parnicu upućen tužitelj kao vjerovnik, a ne osporavatelji sukladno odr. čl.266.st.1.SZ-a, obzirom da tužitelj kao žalitelj za svoju tražbinu nije dostavio ovršnu ispravu.

Postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista postoji, pa stoga sud, obzirom da je utvrdio da tužitelj postojanje svoje tražbine kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda nije dokazao, presudio je kao u izreci, te je tužbeni zahtjev odbio.

Tuženicima je temeljem odredbe čl.154.st.1. i 155. ZPP-a dosuđen parnični trošak i to prvotuženiku u iznosu od 57.565,00 kn za pojedinu poduzetu parničnu radnju u punom iznosu (tbr 7/1 OT).

Dosuđen je tako trošak pristupa punomoćnika na ročišta 12.6.2019., 18.12.2019., 1.10.2020. i 27.10.2020. (tbr 9/1 OT), te sastav odgovora na tužbu (tbr 8/1 OT). Na tako utvrđeni iznos troška od 287.825,00 kn, dosuđen je PDV po stopi od 25% (tbr 42 OT) 71.056,25 kn, tj.ukupno je prvotuženiku dosuđen iznos od 359.781,25 kn.

Drugotuženoj je dosuđen također trošak u punom iznosu od 57.565,00 kn za pojedinu poduzetu parničnu radnju u punom iznosu (tbr 7/1 OT) i to za pristup punomoćnika na ročišta 12.6.2019., 18.12.2019., 1.listopada 2020. i 27.listopada 2020. (tbr 9/1 OT), te za sastav odgovora na tužbu i 1.obrazloženog podneska od 28.svibnja 2019. (tbr 8/1 OT), za sastave podnesaka od 16.7.2020., 22.9.2020. i 22.10.2020.dosuđen je iznos od 500,00 kn (tbr 8/3 OT).

Na tako dosuđeni iznos od 346.890,00 kn dosuđen je PDV po stopi od 25% (tbr 42 OT) u iznosu od 86.722,50 kn, tj. ukupnoj dosuđen iznos od 433.612,50 kn.

U Zagrebu, 04.prosinca 2020.

S u d a c  
Miljenko Dolenc

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku ove presude, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku

- tužitelju po pun. uz nal.prist. na presudu 5.000,00 kn
- prvotuženiku po pun.
- drugotuženiku po pun.

Broj zapisa: **1789b-56999**

Kontrolni broj: **0ec34-abfdc-d899a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILJENKO DOLENC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK  
**IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483  
e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

Broj P- 1718/2019

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

- Tužitelj: Rathgeber Norbert, OIB: 89433659028, Savezna Republika Njemačka, 55232 ALZEY, KURT SCHMACHERSTR 15, zastupan po punomoćnici Ireni Čulina, odvjetnici iz Zadra, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8
- Tuženik: 1. Rathgeber Plan d.o.o. Zagreb u stečaju, OIB:15244122912, Zagreb, Nova Ves 8, zastupan po stečajnom upravitelju Nikoli Remenar
- 2.Brčić Mirjana, OIB:06248751902, Velika Gorica, S.Radića 8, zastupana po punomoćnici Radmili Bonifačić, odvjetnici iz Zagreba

Protiv Presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-1718/2019 od 4. prosinca 2020., Norbert Rathgeber po svojoj punomoćnici u zakonskom roku podnosi sljedeću

Ž A L B U

zbog:

- 1) bitne povrede odredaba postupka
- 2) pogrešne primjene materijalnog prava
- 3) pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- 4) odluke o trošku

Osporenom presudom, točkom I. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja na utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja Norberta Rathgebera u iznosu od 864.794,93 EUR-a, u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB-a, što na dan otvaranja stečaja 20. siječnja 2017. iznosi 6.512.917,64 kune, kao tražbina drugog isplatnog reda tražbine viših isplatnih redova, što su tuženici dužni priznati, a slijedom čega je tužitelj ovlašten zatražiti i postići

**ODVJETNIK  
IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483  
e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

upis svoje tražbine u tablicu drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku St-9178/15, sve u roku 8 dana. Točkom II. osporene presude naloženo je tužitelju naknaditi parnični trošak prvotuženiku u iznosu od 359.781,25 kn te drugotuženiku u iznosu od 433.612,50 kn.

Ovakva presuda nije na zakonu osnovana.

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. toč.11. ZPP-a, jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a oni koji su navedeni su do te mjere sumarni i nejasni, tako da presuda nema pravih razloga o odlučnim činjenicama, budući da sud nije cijenio sadržaje svih izvedenih dokaza, zbog čega je izreka ove pobijane presude u suprotnosti i sa stanjem spisa i sa samim obrazloženjem, jer obrazloženje koje je sud dao nema svoje uporište u stanju spisa, odnosno u činjeničnom supstratu.

Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

U bitnom prvostupanjski sud odbija tužbeni zahtjev tužitelja da se u konkretnom slučaju radi o tražbini nižeg isplatnog reda i da Ugovor o zajmu na iznos od 222.000,00 kn (ispravno bi bilo 222.000,00 EUR) predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital u društvu.

U odnosu na drugi dio tražbine prvostupanjski sud u bitnom se poziva na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Ljerke Knežević koja je u zaključnom mišljenju navela da tužitelj u stečajnom postupku neosnovano potražuje 6.512.917,64 kn.

Prvostupanjski sud nadalje pojašnjava da se radi o simuliranom poslu koje se odnosi na ustupljeno potraživanje Ugovorom o ustupu potraživanja od 29.03.2011. i aneksom ugovoru od 13.12.2011. kojim tužitelj Norbert Rathgeber na prednika tuženika prenosi svoje potraživanje prema Vigensu d.o.o. u iznosu od 400.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti jer da se radi o simuliranom poslu kojim je cilj isključivo opterećenje nekretnina u vlasništvu Rathgeber plan d.o.o. te da se radi o budućem neizvjesnom potraživanju koje je osporeno od strane Vigens d.o.o. I konačno, prvostupanjski sud zaključuje da tužitelj nije dokazao poraživanje drugog više isplatnog reda i da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Prije svega za istaknuti je kako je prvostupanjski sud trebao poći od pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-9178/15 od 11.05.2017. kojim rješenjem je prvostupanjski sud vezan jer je tužitelj upravo upućen u parnicu na temelju osnove iznosa isplatnog reda onako kako je to označeno u prijavi tražbine, odnosno na ispitnom ročištu.

Budući da je prijavljena tražbina tužitelja u iznosu od 6.512.917,64 kn osporena u stečajnom postupku broj St-917/15 u drugom višem isplatnom redu, parnični sud je vezan takvim rješenjem i nije bio ovlašten utvrđivati niti zaključivati da se ovdje radi o nižem isplatnom redu jer da li je nešto niži ili viši isplatni red primarno odlučuje stečajni sud koji

**ODVJETNIK  
IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483  
e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

donosi rješenje temeljem posebne tablice koju sačinjava stečajni upravitelj u kojoj tablici izrijekom navodi osnovu, iznos i isplatni red.

Sve ovo proizlazi iz Stečajnog zakona koji regulira način prijavljivanja tražbina vjerovnika u stečajnom postupku te njihovo utvrđivanje na ispitnom ročištu temeljem kojeg utvrđenja stečajni sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju tablicu za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj mjeri je tražbina utvrđena, u kojem iznosu i u kojem redu i da li je ona kao takva osporena. Takvim rješenjem stečajni sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Da je stečajni sud u kojem slučaju smatrao da se ovdje radi o tražbini nižeg isplatnog reda, bio bi takvu tražbinu odbacio jer stečajni vjerovnici nisu niti bili pozvani da prijave tražbine nižeg isplatnog reda.

Prema tome stečajni sud je svojom odlukom pravomoćno utvrdio da se ovdje radi o iznosu od 6.512.917,64 kn, tražbini drugog isplatnog reda i da je ona osporena i da to osporavanje nije otklonjeno, tako da je parnični sud imao pogrešni pravni pristup kada je zauzeo stav da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda pored činjenice da je o tome već odlučio stečajni sud.

Sve da je prvostupanjski sud i bio ovlašten zaključiti da se radi o nižem isplatnom redu u konkretnom slučaju za to nisu ispunjeni niti drugi uvjeti jer sud nije dao niti razloge zašto bi se ovdje radilo o zajmu koji nadomješta kapital i iz čega to sve proizlazi.

Naime, ovdje je prvostupanjski sud trebao imati u vidu da je tužitelj razlučni vjerovnik i da njegovo razlučno pravo nitko nije osporio i da je temeljem članka 153. SZ-a propisano da su razlučni vjerovnici i stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran, što je upravo ovdje slučaj.

Sud je također ovdje propustio dovesti u vezu *članak 204. SZ-a kojim se određuje da je pobojna pravna radnja kojom se za tražbinu člana društva za vraćanje zajma kojim se nadomješta kapital ili za neku njemu odgovarajuću tražbinu:*

- 1. daje osiguranje, i to ako je radnja poduzeta u posljednjih pet godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga*
- 2. jamči namirenje, ako je radnja poduzeta u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga.*

Naime, razlučno pravo tužitelja ovdje nitko nije osporavao slijedom čega imajući u vidu odredbe Stečajnog zakona tražbina tužitelja kao razlučnog vjerovnika veže za sobom izravnu posljedicu, odnosno pravno relevantnu činjenicu da je on ujedno i stečajni vjerovnik.

Nadalje, članak 408. Zakona o trgovačkim društvima jasno propisuje da zajam nadomješta kapital samo u slučaju kada društvu pribavi kapital član društva kada ovaj to ne bi mogao u redovitom tijeku stvari pribaviti po tržišnim uvjetima.

**ODVJETNIK  
IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483

e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

Činjenica je da je prednik tuženika ad.1 imao vrijednu nekretninu koja je ovdje u stečajnom postupku prodana za 3.570.000,00 Kuna, a koja je procijenjena na 6.920.000,00 Kuna što proizlazi iz stečajnog spisa St-917/15, dokaz je tomu da je društvo itekako moglo pribaviti sredstva po tržišnim uvjetima i da se ovdje ne radi o zajmu koji nadomješta kapital, a koje činjenice sud nije dovoljno jasno i razložno obrazložio. Isto tako potpuno je proturiječno kada sud zajam tretira kao dokapitalizaciju, a istovremeno ostali dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 400.000,00 EUR-a ne tretira na isti način već tom iznosu od 400.000,00 EUR-a daje značaj tražbine drugog isplatnog reda, ali odbija tužbeni zahtjev jer se radi o simuliranom pravnom poslu i tražbini koja je neizvjesna i buduća.

Ako iznos od 222.000,00 EUR-a predstavlja po sudu tražbinu nižeg isplatnog reda, nije jasno zašto za ovaj iznos od 400.000,00 EUR-a sud nema isti stav kao prethodno, zbog čega je obrazloženje presude kontradiktorno samo sebi jer sud ne daje razloge zašto bi nešto bilo niži isplatni red, a nešto drugi isplatni red. Isto tako obrazloženje suda da se radi o budućoj neizvjesnoj tražbini nije osnovano jer članak 140. SZ-a jasno regulira i takvu situaciju kada nedospjele tražbine proglašava dospjelim danom otvaranja stečajnog postupka. Prema tome sud nema razloga da ovo potraživanje od 400.000,00 EUR-a odbija kao neosnovano zbog činjenice da se radi o budućem potraživanju jer tako potraživanje dopijeva, a kako je isto ovisno o naplati od društva Vicens d.o.o. saasvim sigurno da se i to u stečajnom postupku regulira kroz razdiobu stečajne mase jer ovdje se ne radi o tome da li će biti sredstava, odnosno da li će se u stečajnu masu sliti sredstva od Vicens d.o.o. ili neće, već se radi o tome da tužitelj ima takvu tražbinu koju će naplatiti onog trenutka kada ta sredstva se naplate od dužnika, i to nije predmet ovog postupka. Ovo tim više jer je u spisu predmeta sadržana presuda koja još nije pravomoćna, a kojom je presudom Vicens d.o.o. upravo dužan platiti Rathgeber d.o.o. u stečaju iznos od 400.000,00 EUR-a.

Dakle, prema ovoj presudi koja može postati pravomoćna i može se dogoditi da tuženik ad. 1 dođe do tih sredstava, a da tužitelj ne može iste dobiti natrag jer mu tražbina nije priznata.

Nadalje, razlozi presude proturiječni su i samom nalazu vještaka za financije Ljerke Živković jer je ista utvrdila da iz javno objavljenih financijskih izvješća je tužitelj imao potraživanja u iznosu od 1.079.861,33 kn i da je tužitelj platio ta sredstva na račun tuženika ad. 1, pa nije jasno kako isti vještak može zaključiti da potraživanje nije osnovano, a istovremeno kroz svoj nalaz i mišljenje navoditi da su u financijskim izvješćima evidentirane uplaćene pozajmice tužitelja prema tuženiku ad.1 u iznosu od 1.079.861,33 kn.

Također, sve što je vještak utvrdio, te u konačnici prvostupanjski sud, potpuno je u suprotnosti sa sporazumom o utvrđivanju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13.12.2011. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj pod br.Ov-16614/11. Ovdje se radi o ovjereoju ispravi između tuženika ad.1 i tužitelja gdje tuženik ad.1 priznaje svoj dug u visini od 222.000,00 EUR-a te pristaje da se upiše hipoteka na njegovoj nekretnini radi osiguranja naplate tog potraživanja, pa ostaje potpuno nejasno i nelogično da vještak i sud

**ODVJETNIK  
IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483

e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

ignoriraju takav sporazum. Sve navedeno odnosi se i na aneks ugovora o ustupanju potraživanja temeljem kojeg aneksa također utvrđuje postojanje nespornog potraživanja u iznosu od 400.000,00 EUR-a koji Aneks je ovjeren kod javnog bilježnika Anice Hukelj br. Ov-16612/11, a sve temeljem ugovora o ustupanju potraživanja od 29.03.2011.

Da li je tražbina tužitelja u ostalom dijelu evidentirana ili nije, ne utječe na činjenicu postojanja tražbine u apsolutnom smislu jer ostali dokazi govore suprotno. Brzo obzira što vještak izvodi zaključak kako se ovdje radi o neosnovanoj tražbini sud je sasvim sigurno na osnovu Ugovoru o priznanju duga i Ugovora o ustupanju potraživanja i upisa založnog prava u zemljišnoj knjizi te presude Trgovačkog suda u Zadru, imao dovoljno dokaza za zaključiti o postojanju ove tražbine.

Sud je ovlašten i dužan na osnovu svog životnog iskustva i znanja i sam prosuditi da li puka činjenica ne evidentirane tražbine u knjigovodstvenoj dokumentaciji može biti odlučna da li tražbina postoji ili ne postoji, što znači da sud ima obvezu kritički preispitati nalaz i mišljenje vještaka i dovesti ga u vezu s ostalim dokazima koji utječu na činjenicu da li neka tražbina postoji ili ne postoji, a sasvim sigurno prethodno navedeni dokazi osporavaju nalaz vještaka za financije.

Također prvostupanjski sud ne daje nikakve razloge zbog čega bi pravni posao, odnosno Ugovor o ustupu potraživanja bio simuliran jer takav zaključak suda nema svoje uporište u niti jednom dokazu, a niti je sud utvrđivao i analizirao iz čega bi to proizlazilo.

Kada se taj dio zaključka suda o simuliranom poslu dovede u vezu s dijelom obrazloženja da predmet osporavanja nije bilo založno pravo tada je jasno da je to kontradiktorno jedno drugome jer ako predmet osporavanja nije bilo založno pravo tada sud nije bio niti ovlašten pravni osnov tog založnog prava proglasiti simuliranim poslom.

Ovo tim više što je stečajni sud u svojoj tablici utvrđenih tražbina i pravomoćnim rješenjem St-9178/15 od 11.05.2017. pravomoćno presudio o postojanju razlučnog prava tužitelja koje nitko nije osporio, a ne može ga više osporavati.

Sve je to proturiječno što navodi prvostupanjski sud čime je isti počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka.

#### U odnosu na troškove postupka

Odluka o troškovima postupka nije na zakonu osnovana jer se ovdje radi o deklaratornoj procesno-pravnoj tužbi gdje tužitelj nije označio vrijednost predmeta spora pa se u tom slučaju ima primijeniti odredba članka 40., st.5. Zakona o parničnom postupku koja navodi da ako tužitelj ne naznači u tužbi, odnosno ako prvostupanjski sud ne utvrdi vrijednost predmeta spora najkasnije do zaključenja glavne rasprave, smatrat će se da je vrijednost predmeta spora 50.000,00 kuna.

Prema tome ovdje je vrijednost predmeta spora 50.000,00 kn zbog čega je odluka o troškovima pogrešna jer svaka parnična radnja ne iznosi 5.756 bodova, već 100 bodova.

**ODVJETNIK  
IRENA ČULINA**

Hrvoja Vukčića Hrvatinića 8 23000 Zadar ; mob.:091/545 0483  
e-mail: [odvjetnik.irena.culina@gmail.com](mailto:odvjetnik.irena.culina@gmail.com)

---

Isto tako sud je pogrešno dosudio puni trošak za ročište 12.06.2019. s obzirom da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima i određen je prekid postupka, a isto tako ostale parnične radnje u vidu sastavljanja podnesaka od strane tuženika nisu bili nužni za vođenje postupka jer se u istima samo ponavljalo ono što je navedeno u odgovoru na tužbu.

Sukladno svemu navedenom, žalitelj smatra kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje zbog pogrešnog pravnog pristupa te počinio bitne povrede odredaba postupka i konačno pogrešno primijenio materijalno pravo kako u odnosu na meritum spora, tako i u odnosu na troškove postupka, pa se predlaže drugostupanjskom sudu osporenu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Zadru, 8. prosinca 2020.

Norbert Rathgeber pp





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIGENS d.o.o. u stečaju, Kožino, Put Sv. Bartula 37, OIB: 11059217210, zastupanom po stečajnoj upraviteljici Radojki Danek iz Šibenika, odlučujući o stečajnom planu stečajne upraviteljice na ročištu od 7. listopada 2020., dana 30. studenog 2020.

r i j e š i o j e

I. Potvrđuje se stečajni plan stečajnog upravitelja prihvaćen na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 7. listopada 2020. koji sadržava sljedeću provedbenu osnovu koju su vjerovnici prihvatili:

1. Drugi viši isplatni red koji čine sljedeći vjerovnici sa iznosima utvrđenih tražbina i iznosima tražbina za isplatu:

Red. broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos priznate tražbine u kn	Iznos tražbine za isplatu u kn
1.	Tvornica stočne hrane d.d.	47782362413	Dr. Ivana Novaka 11, ČAKOVEC	72.240,09	18.060,02
2.	HRVATSKA RADIOTELE VIZIJA	68419124305	Prisavlje 3 ZAGREB	3.019,64	754,91
3.	VODOVOD d.o.o.	89406825003	Špire Brusine 17 ZADAR	238.489,32	59.622,33
4.	AGRIMATCO d.o.o.	24373689835	Jelengradska 12 PETRIJEVCI	19.784,15	4.946,04
5.	ČISTOĆA d.o.o. Zadar	84923155727	Stjepana Radića 33 ZADAR	30.922,54	7.730,64
6.	Petar Volarević, vlasnik obrta proizvodnje sadnica, RASADNIK PRUD	48229134662	Put Narone 124 METKOVIĆ	215.421,44	53.855,36
7.	Pa-Vin d.o.o.	59920925649	V. Holjevca 20	25.251,88	6.312,97

			JASTREBARSKO		
8.	KWS Sjeme d.o.o.	69709303740	Petrovaradinska 1 ZAGREB	53.728,92	13.432,23
9.	INA MAZIVA d.o.o.	63988426425	Radnička cesta 175 ZAGREB	4.042,84	1.010,71
10.	INŽENJERING ZA ENERGETIKU I PLIN d.o.o.	59989476659	Put Murata 22c Zadar	8.026,69	2.006,67
11.	XEDRA d.o.o.	19754029654	A. Akšamovića 44 VINKOVCI	47.487,40	11.871,85
12.	MLINOPROM d.o.o.	13747397822	Brezje 5 10342 Dubrava ZAGREB	35.200,00	8.800,00
13.	A1 Hrvatska d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1 ZAGREB	6.033,51	1.508,38
14.	Prva ekološka stanica d.o.o.	92583581413	Kuraltova 8 ZAGREB	161.515,25	40.378,81
15.	HEP-OPERATOR DISTRIBUCIJ SKOG SUSTAVA d.o.o.	46830600751	Ulica grada Vukovara 37 ZAGREB	1.623,30	405,83
16.	FINA	85821130368	Ulica grada Vukovara 70 ZAGREB	14.365,08	3.591,27
17.	ADRIATIC INFO d.o.o.	18445912889	Mate Ujevića 19 ZADAR	8.368,13	2.092,03
18.	MATIJA PORKULABIĆ obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo	6376562373	Rakovec 108 10347 RAKOVEC	36.225,00	9.056,25
19.	ALLTECH HRVATSKA d.o.o.	69475899735	Josipa Lončara 3 ZAGREB	24.690,45	6.172,61
20.	MESSIS d.o.o.	32087382809	Froudeova 7 10020 NOVI ZAGREB	686,25	171,56
21.	POLJO NOVA d.o.o.	88991791018	Industrijska cesta 34 SESVETE	119.852,68	29.963,17
22.	HRVATSKE VODE	28921383001	Ulica grada Vukovara 220 ZAGREB	16.545,71	4.136,43
23.	NOVA GENETIK d.o.o.	18400327853	Matije Gupca 34 KRIŽEVCI	33.255,13	8.313,78
24.	VETERINARSKA STANICA Zadar d.o.o.	91322477899	Skročini 2/b ZADAR	13.548,86	3.387,22
25.	DRAGAN JURJEVIĆ, odvjetnik	92172666461	Hrvoja V. Hrvatinića 8 ZADAR	312.381,00	78.095,25
26.	INTEGRAL d.o.O.ODŽAK	85056945590	Redže Porobića bb ODŽAK B i H	91.117,50	22.779,38
27.	ANDREA STERLE	70698032018	Put Sv. Bartula 37 23231 KOŽINO	263.881,01	65.970,25
28.	PAKEL d.o.o.	55703284647	Luke Botića ZADAR	102.918,44	25.729,61
29.	POLJOPRIVRE DNI OBRT PAZDRIJAN	90967336336	Prnjarovac 112 ČAZMA	143.181,54	35.795,39
30.	GAJETA d.o.o.	38448070359	Cankarova 6 ZAGREB	10.642,48	2.660,62
31.	KAPITEL d.o.o.	44838895379	Trg Vladimira Nazora 15 10310 Ivanić Grad	69.780,86	17.445,22
32.	GRAD NIN	55065959531	Višeslavov trg 1	632.703,41	158.175,85

			23232 NIN		
33.	JOLLY AUTO LINE d.o.o.	17898328148	Ante Šupuka 10 ŠIBENIK	59.995,40	14.998,85
34.	ANTO SIČAJA, vl.Obrta autoprijevoznik	35306822318	Braće Radića 93 SV.IVAN ŽABNO	53.290,46	13.322,62
35.	RH MINISTARSTVO FINANCIJA PU- Područni odjel Zadar	52634238587	Pl. Borelli 9/2 ZADAR	57.666,35	14.416,59
36.	RH MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE	52634238587	Pl. Borelli 9/2 ZADAR	24.772,15	6.193,04
37.	TRI BARTOLA d.o.o.	90935624629	Hrvatskog sabora 25g ZADAR	235.570,35	58.892,59
38.	EURO-ALFA d.o.o.	15191211491	Oreškovićeve 1A ZAGREB	14.530,00	3.632,50
39.	HEP ELEKTRA d.o.o.	43965974818	Ulica grada Vukovara 37 ZAGREB	226.763,42	56.690,86
40.	MEDICAL INTERTRADE d.o.o.	4492664153	Dr. Franje Tuđmana 3 10431 SVETA NEDELJA	15.001,16	3.750,29
41.	JADRANSKO OSIGURANJE d.o.o.	94472454976	Put Bioca 27, ŠIBENIK	13.935,57	3.483,89
	<b>UKUPNO II</b>			<b>3.518.455,36</b>	<b>879.613,84</b>

Namiriti će se uz otpis od 75% utvrđene tražbine za iznos od 25% utvrđene tražbine u 36 (trideset šest) uzastopnih mjesečnih jednakih rata, pri čemu prva rata dospijeva zadnjeg dana idućeg mjeseca, nakon isteka šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

## 2. Drugi viši isplatni red koji – osporene tražbine:

- vjerovnik RATHGEBER PLAN d.o.o. OIB: 06248751902, Nova Ves 8, Zagreb u iznosu od 8.522.321,93 podmiriti će se u slučaju da bude utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom kao i sve priznate tražbine drugog višeg isplatnog reda, dakle uz otpis tražbine u iznosu od 75%, i uplata ostatka priznate tražbine u 36 (trideset šest) uzastopnim jednakim ratama, pri čemu prva rata dospijeva zadnjeg dana idućeg mjeseca, nakon isteka šest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

## 3. Razlučni vjerovnici

1. DDM Invest III AG, Baar, Schochenmuhlestrasse 4, Švicarska, OIB: 42497989050, (ranije Zagrebačka banka d.d. Zagreb):

- a. Dio tražbine u iznosu od 7.211.702,06 kn pretvaranje duga u kapital unutar 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana. Ukoliko opcija nije iskorištena, dug se smatra dospjelim u cijelosti.

- b. Isplata razlučnog vjerovnika u iznosu od 45.154.783,55 kn nakon 24 mjeseca po pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana. Kamata će se obračunavati po stopi od 4% godišnje za vrijeme trajanja počka. Isplata cjelokupnog iznosa obračunatih kamata izvršiti će se nakon 24 (dvadeset četiri) mjeseca od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Ostatak prijavljene tražbine od 14.648.410,32 kn koja je nastala kao kolateral za kreditno zaduženje društva VIGENS INVEST d.o.o. će se podmiriti iz drugih izvora, te neće utjecati na financijski plan predmetnog stečajnog plana.

2. Razlučni vjerovnik Venci Medić, OIB: 47050621802, Put Sv. Bartula 19, 23231 KOŽINO:

vjerovniku će se otplatiti puni iznos priznate tražbine u iznosu od 1.785.100,70 kn nakon 24 (dvadeset četiri) mjeseca po pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana. Kamata će se obračunavati po stopi od 4 % godišnje za vrijeme trajanja počka. Isplata cjelokupnog iznosa obračunatih kamata izvršiti će se nakon 24 (dvadeset četiri) mjeseca od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana.

II. Ovo rješenje će se zajedno sa stečajnim planom objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

III. Podatak o potvrdi stečajnog plana upisat će se u sudski registar ovog suda u kojem je dužnik upisan.

IV. Prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj dužan je namiriti sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

V. Pravni učinci zaključenja stečajnog postupka nastupiti će prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

Postupajući po odluci skupštine vjerovnika od 19. svibnja 2020. stečajna upraviteljica je podnijela ovom sudu stečajni plan koji je izložen u pisarnici suda te objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda zajedno s pozivom vjerovnicima na dostavu očitovanja na isti.

Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu održanom 7. listopada 2020. pristupila je potrebna većina vjerovnika svih skupina, uz napomenu da su vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u međuvremenu podmireni iz sredstava postignutih poslovanjem stečajnog dužnika za vrijeme stečaja.

S obzirom da je za stečajni plan glasovala potrebna većina vjerovnika s pravom glasa po skupinama, to su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti iz čl. 330. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17) zbog čega je ovaj sud utvrdio da je stečajni plan prihvaćen.

Nakon prihvaćanja stečajnog plana od strane vjerovnika, a prije donošenja odluke o

tome hoće li isti potvrditi, ovaj sud je na istom ročištu postupajući sukladno odredbi čl. 334. st. 1. i 2. SZ-a, saslušao stečajnu upraviteljicu i nazočne vjerovnike.

Stečajna upraviteljica je u bitnom navela da je prihvaćanje stečajnog plana u interesu svih vjerovnika, te ukratko ponovila provedbenu osnovu plana dostavljen u pisanom obliku. Slijedom svega naprijed navedenog, a budući je stečajni plan izrađen i podnesen od strane stečajne upraviteljice kao ovlaštenog podnositelja iz čl. 304. st. 1. i 2. SZ-a, da se isti sastoji od pripremne i provedbene osnove u smislu odredbi čl. 305. do 307. SZ-a, da su učinci plana jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima zavisno od grupe u koju su svrstani, da isti sadrži sve potrebite priloge iz čl. 316. SZ-a, da nisu postojali uvjeti za odbačaj plana iz čl. 317. SZ-a, da je zatraženo očitovanje svih vjerovnika o planu sukladno čl. 318. SZ-a, da je plan izložen u pisarnici ovog suda te javno objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, da je održano ročište za raspravljanje i glasovanje o planu sukladno odredbama čl. 321.-330., da je plan prihvatila većina vjerovnika iz čl. 330. st. 3. SZ-a, da su prije odluke o potvrdi stečajnog plana saslušani stečajni upravitelj i vjerovnici dužnika u smislu odredbe čl. 334. st. 2. SZ-a, te da je sud prilikom donošenja odluke o potvrdi stečajnog plana vodio računa o odredbama čl. 331. i čl. 337. SZ-a o zabrani opstrukcije i zaštiti manjine, to je razvidno da su ispunjeni svi zakonski uvjeti u pogledu izrade, sadržaja, forme i načina prihvaćanja istog zbog čega je donesena odluka kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Odluka suda iz točke II. i III. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 338. st. 2. SZ-a.

U Zadru 30. studenog 2020.

Sutkinja  
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja vjerovnici imaju pravo izjaviti žalbu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. u svezi s čl. 444. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e- oglasna ploča
2. Sudskom registru po pravomoćnosti
3. U spis

Broj zapisa: **1789b-2d731**

Kontrolni broj: **0a36f-2305f-32435**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.